



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

---

**Broj:** JN2-03-07-1-24-8/20

**Mostar:** 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Timing" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Turistička zajednica Tuzlanskog kantona, broj: 07-293/19 od 18.12.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 27.02.2020. godine, donio je

### R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja "Timing" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Turistička zajednica Tuzlanskog kantona, broj: 07-293/19 od 18.12.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije, i poništava se:**
  - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-293/19 od 18.12.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju „Timing“ d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

### *Obrazloženje*

Ugovorno tijelo Turistička zajednica Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije. Obavijest o nabavi broj: 16812-1-3-10-3-2/19 od 31.05.2019. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 16812-1-3-10-8-3/19 od 18.06.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Timing" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 07.01.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ponuđač "Timing" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, advokat iz Sarajeva, ul. Branilaca Sarajeva 23/11, predlaže da ugovorni organ Turistička zajednica Tuzlanskog kantona poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-293/19 od 18.12.2019. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07-293-5/19 od 18.12.2019. godine, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 930,00 KM uvećanu za PDV 17% na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi. Dalje navodi:

Žalba protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-293/19 od 18.12.2019. godine u postupku javne nabavke Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije ugovornog organa Turistička zajednica Tuzlanskog kantona, ul. Muftije ef Kurta 1, 75 000 Tuzla, ulaže se iz razloga:

- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH
- Pogrešne primijene Pravilnik o uspostavljanju i radu komisije za nabavke
- počinio povrede odredaba Zakona o upravnom postupku

Ugovorni organ Turistička zajednica Tuzlanskog kantona pokrenula je postupak javne nabavke Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 07-293/19 od 31.05.2019. godine, te je isti proveo postupak putem otvorenog postupka za koji je objavljeno obavještenje o nabavci broj:

16812-1-3-10-3-2/19 od dana 31.05.2019. godine i ispravke za obavještenje o nabavci broj: 16812-1-3-10-8-3/19 od dana 18.06.2019. godine na portalu javnih nabavki.

U skladu sa navedenim ugovorni organ je dana 05.08.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07-293-5/19 od 01.08.2019. godine i Pismenom preporukom od 26.07.2019. godine, kojom je kao jedini kvalifikovani ponuđač izabran žalitelj - "Timing" d.o.o. Tuzla.

Protiv navedene Odluke od 01.08.2019. godine ponuđač "Sacom" d.o.o. Ilijaš je dana 26.08.2019. godine izjavio Žalbu, koju je Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2168-8/19 od 17.10.2019. godine usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-293/19 od 05.08.2019.godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2168-8/19 od 26.08.2019. godine navodi: *"Razmatrajući sve naprijed navedeno ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabavke nije moglo naknadno angažirati "vanjska stručna lica" u svrhu pregleda dostavljenih uzoraka i davanja stručnog mišljenja vezano za dostavljene uzorke u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Također, ovo tijelo napominje da se kod kvalifikacije ponuditelja ugovorno tijelo strogo mora pridržavati uvjeta definiranih u tenderskoj dokumentaciji, te sukladno istim utvrditi ispunjenost uslova svih ponuditelja. Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi postavljene zahtjeve, a ne to činiti naknadno u tijeku evaluacije ponuda. S toga je navod žalitelja utemeljen."*

Iz navedenog se može zaključiti da je Ured za razmatranje žalbi donosi navedeno Rješenje kojim poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što je ugovorni organ - konkretnije Komisija za nabavku ugovornog organa, u toku postupka zatražio stručno mišljenje od strane vanjskih stručnih lica, a prema stavu Ureda za razmatranje žalbi ugovorni organ nije mogao naknadno angažovati iste.

Ovdje Žalitelj posebno ističe da je Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za nabavke u članu 4. stav 3. i 4. propisano: *"Ugovorni organ ili subjekat koji je osnovao komisiju ima pravo, na svoju ili na inicijativu komisije, pozvati stručnjake za slučajeve gdje predmet javne nabavke zahtjeva specifično tehničko ili specijalizirano znanje koje inače nije dostupno unutar ugovornog organa. Stručnjaci angažovani na ovaj način nemaju pravo glasa."*, te *"Vanjski stručnjak koji učestvuje u radu komisije, daje svoje pismene preporuke komisiji. Ukoliko komisija ne prihvati preporuke vanjskog stručnjaka, dužna je svoju odluku pismeno obrazložiti."*

U konkretnom slučaju ugovorni organ je izvršio imenovanje vanjskih stručnih lica koja su u postupku i dali svoje mišljenje, ali je ugovorni organ to učinio naknadno, zbog čega je Ured za razmatranje žalbi i usvojio Žalbu ponuđača "Sacom" d.o.o. Ilijaš.

**Ugovorni organ je postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, ali i Zakona o upravnom postupku i to načelu materijalne istine koje ovaj zakon propisuje, jer nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje, zbog čega je nepravilno primjenio i odredbe materijalnog prava.**

Naime, u konkretnom slučaju ponuđač Sacom" d.o.o. Ilijaš je dostavio Ponudu koja nije prihvatljiva, odnosno ista nije definirana na način kako to uređuje ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, kako je to propisano i članom 2. Stav 1. Tačka 1) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji i to Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3., decidno definirao:

*Nabavka i izrada info turističke table dimenzija 1600mm x 300mm Izrada od AL lima debljine 2 mm **duplo povijenih rubova**, zaobljenih uglova, outline 10 mm Poledina smeđa (RAL 8016) **prašnjavo lakirana** Aplikacija podloge i ispisa table - 3Mfolija EGP reflektirajuća „ ENGINEER GRADE PRISMATIC“ 3930 - 3M, 10“*

Ponuđač Sacom" d.o.o. Ilijaš je dostavio ponudu, sa uzorkom iz kojeg je evidentno da uzorak koji je dostavljen **ne ispunjava uvjete iz naprijed citiranog Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3. tenderske dokumentacije, jer je ponuđač dostavio uzorak sa duplo povijenim rubovima STRANIČA« dok na UGLOVIMA info turističke table rubovi nisu povijeni.**

Također, uzorak koji je dostavio ponuđač Sacom" d.o.o. Ilijaš uz ponudu, nije adekvatan naprijed citiranom Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3. tenderske dokumentacije, jer poledina dostavljenog uzorka info turističke table **ne odgovora naprijed navedenim zahtjevima i traženom kvalitetu iz tenderske dokumentacije u pogledu lakiranja.**

Naime, vizuelnim pregledom se može utvrditi da isti uzorak ne ispunjava naprijed tražene uvjete jer isti nije otporan na habanje i abraziju jer se isti može prstom zagrebat, a što se ne bi desilo daje isti uzorak prašnjavo lakiran, **jer farbanje na taj način omogućava zadovoljavajuće rezultate u pogledu postojanosti boje« a koja se zasniva na površinskom nanošenju praha.**

Dakle, iz navedenog proizilazi da ponuda ponuđača „Sacom" d.o.o. Ilijaš **nije podudarna sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, što predstavlja razlog i zakonski osnov da se ova ponuda ocijeni kao neprihvatljivom.**

Navedeno je utvrdio i ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07-293-5/19 od 01.08.2019. godine, međutim, isti je svoju meritornu odluku izmjenio zbog upute Ureda za razmatranje žalbi, **koji uopće nije zauzeo stav u pogledu ispunjenosti uvjeta i kvalificiranosti ponude« već se isti organ samo referirao na formalnu ocjenu angažiranja usluga vanjskih stručnjaka, koji su u konačnici samo potvrdili naprijed navedeno.**

Kako smo naprijed i konstatovali, svi nedostaci ponude ponuđača „Sacom" d.o.o. Ilijaš su uočljivi vizuelnim pregledom, te u tom slučaju, jednostavnim metodom komparacije se može utvrditi da uvjeti iz tenderske dokumentacije i sama ponuda ovog ponuđača nisu podudarni, a što znači da je ova ponuda neprihvatljiva, i time nije kvalificirana za odabir.

Takvim postupanjem ugovornog organa, odnosno donošenje pobijane odluke isti je neposredno prekršio i temeljna načela upravnog postupka, osobito **načelo materijalne istine** kojim je decidno utvrđeno da se u **postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.**

Nadalje, ugovorni organ prilikom obrazlaganja svoje odluke u predmetnom postupku ne pristupa zakonski korektno, na način da zauzme stav da ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu jer ne ispunjava uvjete tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Zakon o javnim nabavkama decidno je propisao koje elemente Odluka o izboru treba da sadrži, odnosno podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, **detaljno obrazloženje razloga za izbor**, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Slijedom navedenog jasno je da je ugovorni organ postupio protivno zakonskim odrednicama, jer svoju Odluku nije temeljio na precizno obrazloženim i definisanim razlozima.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke nije niti postupio u skladu sa uputama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2168-8/19 od 26.08.2019. godine jer je ovo tijelo na str. 9. navelo:

*„ Također, ovo tijelo napominje da se kod kvalifikacije ponuditelja ugovorno tijelo strogo mora pridržavati uvjeta definiranih u tenderskoj dokumentaciji, te sukladno istim utvrditi ispunjenost uslova svih ponuditelja. Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi postavljene zahtjeve, a ne to činiti naknadno u tijeku evaluacije ponuda.“*, jer isti nije postupio na način da meritorno zauzme stav da ponuda ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš ne ispunjava uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, na koji načinje postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Na isti način ugovorni organ postupio je u suprotnosti i članu 3. Zakona o javnim nabavkama u kojem je jasno određeno „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, **na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju**, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“.

Shodno svemu navedenom Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-293/19 od 18.12.2019. godine u postupku javne nabavke Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije ugovornog organa Turistička zajednica Tuzlanskog kantona, ul. Muftije ef. Kurta 1, 75 000 Tuzla nije prihvatljiva prema Zakonu o javnim nabavkama, Upustvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Zakona o upravnom postupku BiH, iz kojih razloga predlažemo kao u dispozitivu žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je Turistička zajednica Tuzlanskog kantona, kao ugovorni organ, je pokrenuo postupak nabavke izrade i postavljanja turističke signalizacije Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 07-293/19 od 31.05.2019. godine.

Vrsta postupka javne nabavke je otvoreni postupak.

Obavještenje o nabavci za ovaj postupak javne nabavke je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.05.2019. godine broj obavještenja 16812-1-3-10-3-2/19 i Ispravka obavještenja o nabavci dana 18.06.2019. godine broj Ispravke obavještenje 6812-1-3-10-8-

Ugovorni organ je sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i istu učinio dostupnom na portalu javnih nabavki svim zainteresiranim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana.

Ugovorni organ je proveo postupak nabavke te je nakon analize i ocjene ponuda, a nakon Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Tenderskom dokumentacijom i kriterijem za izbor najpovoljnije ponude, kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "SACOM" doo Ilijaš.

O rezultatima postupka blagovremeno su obaviješteni svi ponuđači, učesnici u postupku nabavke. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač "TIMING" doo Tuzla uložio je Žalbu broj:1442/19 od 26.12.2019. godine (u daljem tekstu: Žalba).

U svojoj Žalbi "TIMING" doo Tuzla (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi da ulaže žalbu iz razloga:

- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

- Pogrešne primjene Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke -Počinio povrede Zakona o upravnom postupku.

Prije izjašnjenja na žalbene navode, ugovorni organ je provjerio formalne pretpostavke za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, i utvrdio da su iste ispunjene. Žalba je u potpunosti neosnovana. U svojoj Žalbi Žalilac navodi navode koji su u potpunosti neosnovani te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

## **Žalba je utemeljena.**

Razmatrajući predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće:

Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2168-8/19 od 17.10.2019. godine konstatirano je sljedeće: „U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno: Zbog potrebe za stručnom ocjenom dostavljenih uzoraka ugovorni organ je angažirao vanjska stručna lica u svrhu pregleda dostavljenih uzoraka i davanja stručnog mišljenja vezano za dostavljene uzorke u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Na osnovu mišljenja vanjskih stručnjaka ocijenjeno je da je dostavljeni uzorak ponuđača „Sacom“ d.o.o. Ilijaš ne ispunjava zahtjevu u pogledu tehničkih specifikacija iz tenderske dokumentacije te je u skladu s tim ponuda ovog ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva i ista je odbačena iz daljeg postupka nabavke zbog neispunjavanja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.

Pismena prepruka i mišljenje vanjskih stručnjaka je sastavni dio ovog zapisnika.

Uvidom u Pismenu preporuku ovo tijelo je konstatira da je istom utvrđeno sljedeće činjenično stanje:

Rješenjem broj: 07-293-6/T9 od 26.07.2019. godine od strane voditelja Turističkog ureda Turističke zajednice Tuzlanskog kantona imenovali smo kao vanjska stručna lica u postupku javne nabavke izrade i postavljanja turističke signalizacije.

Zadatak nam je bio da kao stručna lica pregledamo dostavljene uzorke u postupku nabavke izrade i postavljanja turističke signalizacije i damo svoje pismene preporuke i mišljenje vezano za dostavljene uzorke u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Vizuelnim pregledom dostavljenih uzoraka evidentno je da uzorak koji je dostavio ponuđač „Sacom“ d.o.o. Ilijaš ne ispunjava zahtjeve iz opisa u tenderskoj dokumentaciji. Naime, u tenderskoj dokumentaciji je između ostalog zahtjevano i sledeće, citiram: „...Izrada . od AL lima debljine 2 mm duplo povijenih rubova, zaobljenih uglova, ...“ a pregledom dostavljenog uzorka utvrđeno je da isti ima duplo povijene rubove na stranicama znaka dok na uglovima info turističke table rubovi nisu povijeni.

Takođe, tenderskom dokumentacijom je zahtjevano sledeće, citiram: „...Poledina smeđa (RAL 8016) prašnjavo lakirana. Vizuelnim pregledom dostavljenog uzorka ponuđača „Sacom“ D.O.O. Ilijaš utvrđeno je poledina dostavljenog uzorka info turističke table ne odgovara naprijed navedenim zahtjevima i traženom kvalitetu iz tenderske dokumentacije u pogledu lakiranja.

Naime, dostavljeni uzorak ponuđača „Sacom“ D.O.O. Ilijaš nije otporan na habanje i abraziju jer se isti može prstom zagrebat i stoga ne zadovoljavaju kriterije po pitanju tehnike izvođenja a samim time ne odgovara kvalitetu zahtjevanje tehnike bojanja u predmjeru tenderske dokumentacije. Prašnjavo lakiranje (farbanje prahom) omogućava odlične rezultate kako u pogledu

postojanosti boje tako i u estetskom pogledu. Ona se zasniva na površinskom nanošenju praha, te polimerizaciji praha na određenoj temperaturi 160-220°C. Plastificirani sloj, prašnjavo lakirani sloj osim što je odlična zaštita od korozije, otporan je na toplinu i abraziju. Plastificiranje zadovoljava savremene ekološke standarde, te je za okolinu i zdravlje najprihvatljivija metoda oplemenjivanja metala. Osim navedenih svojstava, plastifikacija omogućava i neograničen izbor boja, različite površinske strukture. Farbanje se vrši u svim tonalitetima međunarodnih RAL oznaka.“

Razmatrajući sve naprijed navedeno ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave nije moglo naknadno angažirati „vanjska stručna lica“ u svrhu pregleda dostavljenih uzoraka i davanja stručnog mišljenja vezano za dostavljene uzorke u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Također, ovo tijelo napominje da se kod kvalifikacije ponuditelja ugovorno tijelo strogo mora pridržavati uvjeta definiranih u tenderskoj dokumentaciji, te sukladno istim utvrditi ispunjenost uvjeta svih ponuditelja. Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi postavljene zahtjeve, a ne to činiti naknadno u tijeku evaluacije ponuda. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

U vezi sa dostavljenim odgovorom žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela i s tim u vezi dopunjenim žalbenim navodom, ovo tijelo ističe da se u predmetnom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te nakon isteka roka za žalbu nije moguće iznositi nove žalbene navode, jer su izvan roka za žalbu. S obzirom na navedeno, ovo tijelo nije razmatralo navod žalitelja iznesen u dopuni žalbe.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, zbog čega vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno da postupi po stavovima datim u predmetnom Rješenju u kojem će okončati postupak sukladno sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, vodeći se načelom jednakosti i nediskriminacije, te donijeti zakonitu odluku u predmetnom postupku.....“

Ugovorno tijelo u ponovljenom postupku donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom izabire ponuditelja „SACOM“ d.o.o. Ilijaš, dok je žalitelj drugorangirani. U obrazloženju pobijane odluke se između ostalog navodi: „U postupku donošenja ove odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te ocjenu prispjelih ponuda, u skladu sa kriterijima iz tenderske dokumentacije. U postupku ocjene provedenog postupka Ugovorni organ nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za nabavke.“

Imajući u vidu činjenicu da žalitelj spori da ugovorno tijelo nije postupilo u cijelosti po nalogu ovog tijela s obzirom da se isti nije izjašnjavao o kvalifikaciji sada izabranog ponuditelja, a s obzirom da sada žalitelj spori izabranog ponuditelja, ovo tijelo ističe da je navod žalitelja utemeljen jer je prethodnim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2168-8/19 od 17.10.2019. godine ovo tijelo usvojilo žalbu i predmet vratilo na ponovni postupak u fazu evaluacije ponuda, te s tim u vezi

ugovorno tijelo je bilo u obvezi jasno utvrditi kvalifikaciju ponuditelja. Također, imajući u vidu činjenicu da ugovorno tijelo ne daje nikakvo obrazloženje u svom izjašnjenju na žalbu kao kontraargumentaciju u odnosu na žalbene navode, to ovo tijelo cijeni da je predmetnu žalbu potrebno usvojiti s obzirom da su predmetna pitanja u nedovoljnoj mjeri raspravljena.

Ovo tijelo napominje da se prilikom ocjene ispunjenosti uvjeta ugovorno tijelo dužno pridržavati isključivo uvjeta koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji i samo oni kandidati koji su zadovoljili sve uvjete mogu biti ocjenjeni kao kvalificirani i prihvatljivi.

Žalitelj također osporava da ugovorno tijelo prilikom obrazlaganja pobijane odluke u predmetnom postupku ne pristupa zakonski korektno, na način da zauzme stav da ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu jer ne ispunjava uvjete tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno da navedena odluka ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor.

Članak 70. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, **detaljno obrazloženje razloga za izbor**, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Uvidom u pobijanu Odluku ovo tijelo je nesporno utvrdilo da navedena Odluka ne sadrži sve zakonom propisane uvjete, odnosno Odluka uopće ne sadrži nikakvo obrazloženje razloga za izbor, a pogotovo detaljno obrazloženje razloga za izbor. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno da postupi po stavovima datim u predmetnom Rješenju u kojem će okončati postupak sukladno sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, vodeći se načelom jednakosti i nediskriminacije, te donijeti zakonitu odluku u predmetnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od u iznosu od 930,00 KM uvećanu za PDV 17% . S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

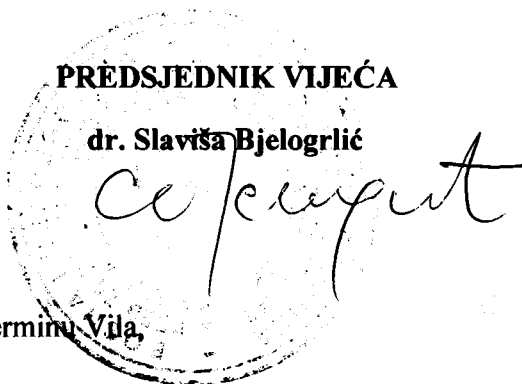
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**dr. Slaviša Bjelogrić**



**Dostaviti:**

- „Timing“ d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Nermiru Vili, odvjetniku iz Sarajeva
- Turistička zajednica Tuzlanskog kantona
- "Sacom" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a